

Warszawa, dn. 27 lipca 2017

ODPOWIEDZI

na zapytania w sprawie SIWZ

Uprzejmie informujemy, iż w postępowaniu na usługę „Przeglądy techniczne sprzętu medycznego” dla Narodowego Instytutu Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji Im. Prof. Dr Hab. Med. Eleonory Reicher w Warszawie, – znak sprawy 20/PN/2017/PW na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) wpłynęły do Zamawiającego zapytania dotyczące zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiada na zdane pytania.

Pytania do załącznika nr 4 do SIWZ (Projekt umowy)

1. § 1 ust. 1

Prosimy o doprecyzowanie zapisów przez dopisanie na końcu ustępu sformułowania: „ w zakresie wynikającym z niniejszej umowy i załączników do niej.”

Zamawiający dokonał korekty. Dostępny nowy załącznik nr 4.

2. § 2 ust. 2

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że okresowa wymiana oznacza wymianę części wykonywana podczas przeglądów zgodnie z instrukcjami i zaleceniami producenta sprzętu.

Potwierdzam.

3. § 4 ust. 8

Prosimy o potwierdzenie, że powyższe nie dotyczy standardowej kalibracji urządzenia.

Tak.

4. §5 ust. 2

Prosimy o dodanie słowa „rażących” przed słowem: „uchybień” – mając na uwadze poważne konsekwencje w postaci wykonawstwa zastępczego prosimy by konsekwencje te dotyczyły tylko poważanych naruszeń.

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższy zapis.

5. §6 ust. 2 oraz §7 ust. 1

Prosimy o podanie prawidłowej referencji: określonej w formularzu ofertowym, oznaczonym numerem 1, a nie 1A.



Zamawiający dokonał korekty. Dostępny nowy załącznik nr 4.

6. §8 ust.1 pkt 1)

Zgodnie z obowiązującą Uchwałą Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r. (sygn. III CZP 61/2003) „Przesłanką powstania roszczenia wierzyciela o zapłatę kary umownej może być każda postać niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego przez dłużnika, zastrzeżenie kary umownej może odnosić się jednak tylko do określonych, zindywidualizowanych postaci niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.

Przedmiotowy zapis nie zawiera zindywidualizowanej postaci niewykonania / nienależytego wykonania zobowiązania.

Mając na uwadze powyższe prosimy o zastąpienie sformułowania: „niewykonania bądź nienależytego wykonania przedmiotu umowy, w tym nie wywiązywania się z zapisów przedstawionych w załączniku nr 1b do umowy” słowami: „nieterminowego wykonania planowanych przeglądów”

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższy zapis.

7. §8 ust.1 pkt 1)

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych do 0,1% wynagrodzenia netto.

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższy zapis. Dokonuje natomiast modyfikacji w §8 ust. 1 pkt 1) z „1 % wynagrodzenia brutto umowy” na „1% wartości brutto umowy”. Dostępny nowy załącznik nr 4.

8. §8 ust.1 pkt 1)

Wziąwszy pod uwagę, iż zastrzeżenie kar umownych ma na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy a nie wzbogacenie Zamawiającego oraz fakt, że zastrzeżenie zbyt wysokich kar umownych negatywnie wpłynie na kalkulacje ryzyk oraz cenę oferowaną przez Wykonawcę zwracamy się z prośbą o miarkowanie kary względem wartości umowy. Proponujemy powszechnie stosowane 10% wartości umowy netto, przez dodanie sformułowania: „nie więcej niż 10% wartości umowy netto” – na końcu punktu.

Podstawą powinno być odniesienie do konkretnej kwoty zgodnie z wyrokiem SN z 8 lutego 2007 I CSK 420/06 Sformułowanie art. 483 § 1 k.c. dopuszczające zastrzeżenie kary umownej w "określonej sumie" w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że kara ta powinna być w chwili zastrzegania wyrażona kwotowo. Dopuszczalne byłoby posłużenie się innymi miernikami wysokości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty byłoby tylko czynnością arytmetyczną, natomiast przyjęcie konstrukcji prawnej zakładającej ustalanie w przyszłości podstawy naliczania kary umownej nie byłoby zgodne z art. 483 § 1 k.c. i stanowiłoby inną czynność prawną.

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą modyfikację.

9. § 8 ust.1 pkt 2)

Prosimy o dopisanie po słowie: „Wykonawcy” sformułowania: „po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do realizacji swoich zobowiązań i po bezskutecznym upływie wyznaczonego mu w tym celu dodatkowego terminu nie krótszego niż 5 dni roboczych”

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą modyfikację. Dokonuje następującej modyfikacji: do § 8 ust.1 pkt 2) zostaje dołączony następujący zapis „po uprzednim wezwaniu Wykonawcy drogą mailową do realizacji swoich zobowiązań i po bezskutecznym upływie wyznaczonego mu w tym celu dodatkowego terminu nie krótszego niż 2 dni robocze”. Dostępny nowy załącznik nr 4.



10. §8 ust.3

Zwracamy się z prośbą o dopisanie następującego postanowienia:

„ Wykonawca ponosi odpowiedzialność bez ograniczeń umownych w zakresie w jakim bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wynikająca z realizacji umowy lub mająca z nią związek (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do rocznej wartości netto umowy. W przypadku uszkodzenia nośnika informacji odpowiedzialność nie obejmuje pokrycia kosztów odtworzenia utraconych danych. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości użytkowania, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom oraz inne szkody o podobnym charakterze.”

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywowującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższy zapis. Dokonuje modyfikacji w §8 ust 3 z „wysokości 5% od wartości brutto umowy” na „w wysokości 5% wartości brutto umowy”. Dostępny nowy załącznik nr 4.

11. Prosimy o ujednolicenie zapisów umowy z zapisami SIWZ i zmianę nazwy postępowania przetargowego na „Przeglądy techniczne sprzętu medycznego” zamiast „Serwis aparatury medycznej – 20 zadań”.

Zamawiający dokonał korekty. Dostępny nowy załącznik nr 4.

- 12 §4 ust. 7 lub załącznik 1b pkt. 5)

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby przedmiot umowy realizowany był przy pomocy osób przeszkolonych przez producenta danego sprzętu medycznego lub jednostkę przez niego uprawnioną?

Zamawiający wymaga aby przedmiot umowy realizowany był przez pracowników posiadających kwalifikacje zgodne z wymogami producenta urządzeń, sprzętu i aparatury medycznej oraz obowiązującymi przepisami BHP i ppoż

Pytania do SIWZ

13. Rozdz. 2 pkt. 2

W trosce o bezpieczeństwo pacjenta i Zamawiającego, a zgodnie z wytycznymi producenta ujętymi m.in. w instrukcjach obsługi, do przestrzegania których zobowiązany jest Zamawiający (zgodnie z Ustawą o Wyrobach Medycznych) wymagane jest, aby przeglądy były wykonywane przez podmiot posiadający odpowiednie kwalifikacje, tu m.in. posiadający upoważnienie producenta i dysponujący pracownikami przeszkolonych przez niego. Celem uniknięcia nieporozumień mogących wynikać z interpretacji składanych oświadczeń wymaganych przez



Zamawiającego prosimy o potwierdzenie, że usługi mają odbywać się zgodnie z wymaganiami producenta, co ma zostać udokumentowane wspomnianym powyżej upoważnieniem.

Zamawiający nie wymaga w/w upoważnienia.

Pytania dotyczące załącznika nr 3

14. Zadanie nr 6:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd aparatów do znieczuleń obejmuje także przegląd znajdujących się przy nich monitorów i modułów gazowych? Jeśli tak prosimy o wskazanie nazwy ich producenta, typ/model oraz rok produkcji. Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Tak. Monitor Penlon typ PM 9000 FK – rok przed zastąpieniem.

Parownik Penlon typ SIGMA DELTA nr 0707 – 0037

Parownik Penlon typ SIGMA DELTA nr 0607 - 0547

15. Zadanie nr 11:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd defibrylatorów wymienionych ww. pakietach uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług.

Nie. Akumulatory będą na osobne zlecenie.

16. Zadania nr: 6, 11, 12:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy w wycenie usług w zakresie ww. pakietów należy uwzględnić wymianę elementów eksploatacyjnych / zużywalnych / części zamiennych (np. filtry, czujniki) / zestawów serwisowych/ akumulatorów? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej jak również dla ewentualnego badania i wyjaśniania tzw. rażąco niskiej ceny.

Tak. Tylko dla zadania nr 6. Nie. Zadania 11 oraz 12.

PEŁNOMOCNIK
DYREKTORA ds. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH
Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii
i Rehabilitacji w Warszawie
mgr Ilona Tuskolas

P. Wojcik